

**ข้อกำหนด กติกาและเกณฑ์มาตรฐานการให้คะแนนผลงานสิ่งประดิษฐ์**  
**“สุดยอดนวัตกรรมอาชีวศึกษา” การประกวดสิ่งประดิษฐ์ของคนรุ่นใหม่ ประจำปีการศึกษา 2563**

**ประเภทที่ 9 สิ่งประดิษฐ์ประเภทกำหนดโจทย์ : Mini Smart Farms**

**1. คำจำกัดความ**

**เกษตรอัจฉริยะขนาดเล็ก (Mini Smart Farms)** หมายถึง สิ่งประดิษฐ์ที่นำเอาเทคโนโลยีที่ทันสมัยทั้งระบบคอมพิวเตอร์ การสื่อสารไร้สาย ระบบเซ็นเซอร์ และเทคโนโลยีชีวภาพ ผสมผสานกับงานด้านเกษตรกรรม มาใช้ในการบริหารจัดการ ดูแลพื้นที่เกษตรกรรม เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมที่ต้องการควบคุม โดยใช้อินเทอร์เน็ตส่งการควบคุมร่วมกับอุปกรณ์ต่าง ๆ ผ่านทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

**เกษตรกรรม** หมายถึง การใช้ที่ดินเพาะปลูกพืชต่าง ๆ รวมทั้งการเลี้ยงสัตว์ การประมงและการป่าไม้

**2. เจตนารมณ์**

เพื่อให้ นักประดิษฐ์สร้างผลงานสิ่งประดิษฐ์ด้านเกษตรอัจฉริยะขนาดเล็ก (Mini Smart Farms) ของนักเรียน นักศึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา สำหรับใช้ในการเพิ่มปริมาณและคุณภาพผลผลิตทางการเกษตร เพื่อให้สามารถใช้งานในครัวเรือน หรือ ชุมชน เป็นเครื่องอำนวยความสะดวกและสามารถพัฒนาไปสู่การต่อยอดเชิงพาณิชย์ที่คุ้มค่าต่อการลงทุน

**3. วัตถุประสงค์**

3.1 เพื่อสนองต่อยุทธศาสตร์การพัฒนาด้านเทคโนโลยีไทยแลนด์ 4.0

3.2 เพื่อส่งเสริมการวิจัยและพัฒนาผลงานสุดยอดนวัตกรรมอาชีวศึกษาและสิ่งประดิษฐ์ของคนรุ่นใหม่ โดยการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีไฟฟ้า อิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์ รวมถึงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารทางเครือข่ายอินเทอร์เน็ตสำหรับเกษตรอัจฉริยะขนาดเล็ก (Mini Smart Farms)

3.3 เพื่อการพัฒนาผลงานสิ่งประดิษฐ์อาชีวศึกษาในอนาคตที่เป็นผลงานสิ่งประดิษฐ์ หรือ อุปกรณ์ด้านเกษตรอัจฉริยะขนาดเล็ก (Mini Smart Farms) ให้เกิดประสิทธิภาพในการนำไปใช้งานอย่างคุ้มค่า

3.4 เพื่อเป็นประโยชน์และเพิ่มมูลค่าทางเศรษฐกิจ สังคม การพัฒนาประเทศในทุก ๆ ด้าน

3.5 เพื่อส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการเรียนรู้ทักษะและเจตคติในกระบวนการประดิษฐ์ คิดค้นนวัตกรรมด้านเทคโนโลยีไทยแลนด์ 4.0

3.6 เพื่อสนับสนุนการนำไปจดอนุสิทธิบัตรหรือสิทธิบัตรตลอดจนการพัฒนาสู่เชิงพาณิชย์ได้

**4. ข้อกำหนดทั่วไป**

4.1 เป็นสิ่งประดิษฐ์ที่มีโปรแกรมควบคุมระบบการทำงานที่มีความสามารถในการตรวจวัดและควบคุม อุณหภูมิ ความชื้น แสงสว่าง และ ปัจจัยสำคัญอื่นๆที่จำเป็น สำหรับอำนวยความสะดวกในการดูแลควบคุมผลผลิตทางการเกษตรและมีการส่งสัญญาณผ่านระบบอินเทอร์เน็ตควบคุมและแจ้งเตือนไปยังบุคคล หรือ Smart Phone หรืออุปกรณ์อื่น ๆ

4.2 ผู้ประดิษฐ์ต้องสร้างผลงานสิ่งประดิษฐ์ทางด้านเกษตรอัจฉริยะขนาดเล็ก (Mini Smart Farms) จัดทำอุปกรณ์ไม่น้อยกว่า 2 ชุด เพื่อแสดงให้เห็นถึงการเชื่อมโยงของระบบ

4.3 ชุดควบคุม 1 ชุดต้องมีช่องรับสัญญาณ (Input) ดิจิตอลหรือแอนะล็อก ไม่น้อยกว่า 8 ช่อง และต้องมีช่องส่งสัญญาณ (Output) ควบคุมอุปกรณ์ภายนอกไม่น้อยกว่า 8 ช่องหรือ 8 อุปกรณ์ ภายในชุดเดียวกัน

4.4 ผู้ประดิษฐ์ใช้ชิ้นงานจริง หรือใช้แบบจำลองจากชิ้นงานจริง ที่สามารถแสดงให้เห็นถึงการทำงานของชุดควบคุมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4.5 สิ่งประดิษฐ์ทางด้านเกษตรอัจฉริยะขนาดเล็ก (Mini Smart Farms) มีระบบจัดการควบคุมและระบบรายงานผลแบบ Real time

4.6 ชุดอุปกรณ์ควบคุมการทำงานและการติดตั้งเดินสายต้องเป็นไปตามมาตรฐานการติดตั้งและมาตรฐานความปลอดภัย

4.7 เป็นผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่ใช้งานได้จริงและเกิดประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมและสามารถพัฒนาไปสู่เชิงพาณิชย์ได้

4.8 ขนาดของแบบจำลองจากชิ้นงานจริง มีขนาดความยาวไม่เกิน 3.00 เมตร ความกว้างไม่เกิน 2.00 เมตร ความสูงไม่เกิน 1.80 เมตร

4.9 เป็นผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่ส่งเข้าร่วมการประกวดประเภทที่ 9 จากสถานศึกษาเดียวกันต้องไม่ซ้ำผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ประเภทอื่น ๆ อาทิ เช่น ชื่อ รูปร่าง คุณลักษณะ และกระบวนการทำงาน เป็นต้น

4.10 มีเอกสารแบบนำเสนอโครงการวิจัยสิ่งประดิษฐ์ของคนรุ่นใหม่ (แบบ ว-สอศ-2) แบบรายงานการวิจัย (แบบ ว-สอศ-3) คู่มือประกอบการใช้งานภาษาไทย และภาษาอังกฤษ และแบบคุณลักษณะผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ จำนวน 2 เล่ม เอกสารจะต้องอยู่ภายในเล่มเดียวกัน หากไม่อยู่ภายในเล่มเดียวกัน คณะกรรมการจะไม่พิจารณาตรวจให้คะแนนจะมีผลคะแนนเป็นศูนย์

4.11 แบบคุณลักษณะของผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่เข้าร่วมการประกวดให้เป็นไปตามแบบที่สำนักวิจัยและพัฒนาการอาชีวศึกษา กำหนด จำนวน 3 แผ่น (อยู่ในเล่ม ๆ ละ จำนวน 1 แผ่น และแยกส่งตอนลงทะเบียน (จำนวน 1 แผ่น)

4.12 ผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่ส่งเข้าประกวดต้องมีการลงทะเบียนผลงานในฐานข้อมูลออนไลน์ (Thaiinvention.net) ก่อนวันประกวดฯ จึงจะมีสิทธิ์เข้าร่วมการประกวด ได้รับงบประมาณและการรับรองผลการประกวด โดยให้นำส่งเอกสารแบบคุณลักษณะ “สุดยอดนวัตกรรมอาชีวศึกษา” ที่พิมพ์ออกจากระบบ ในวันที่รายงานตัวกับคณะกรรมการรับลงทะเบียน

4.13 เป็นนักเรียน นักศึกษา ระดับ ปวช. ปวส. ในรูปแบบการศึกษาในระบบ การศึกษานอกระบบ และการศึกษาระบบทวิภาคี ซึ่งกำลังศึกษาอยู่ในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จำนวนไม่เกิน 10 คน และที่ปรึกษา จำนวนไม่เกิน 5 คน

## 5. หลักเกณฑ์การพิจารณาผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ

5.1 ผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่ส่งเข้าประกวดจะต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามข้อกำหนดทั่วไปของผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ **ประเภทที่ 9 ทุกประการ** จึงจะเข้าร่วมการประกวดได้

5.2 ผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่ส่งเข้าประกวด จะต้องลงทะเบียนและติดตั้งผลงานตามวัน และเวลาที่กำหนด หากไม่ลงทะเบียนและติดตั้งตามวันและเวลาที่กำหนด ไม่อนุญาตให้เข้าร่วมการประกวด แต่อนุญาตให้จัดแสดงผลงานได้

5.3 การเปลี่ยนแปลงชื่อ หรือ ประเภทผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ในการส่งเข้าประกวดสามารถเปลี่ยนแปลงได้ ในระดับอาชีวศึกษาจังหวัดเท่านั้นและต้องแจ้งล่วงหน้าก่อนการประกวดไม่น้อยกว่า 7 วัน ส่วนการประกวดในระดับภาค และระดับชาติ ไม่อนุญาตให้เปลี่ยนแปลง ชื่อ หรือประเภทผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ

5.4 ผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่ส่งเข้าประกวด หากคณะกรรมการตรวจสอบพบที่มีการลอกเลียนแบบหรือส่งประกวดมากกว่า 1 ประเภท จะถูกตัดสิทธิ์การเข้าประกวด

5.5 ผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่ส่งเข้าประกวดและได้รับรางวัล หากคณะกรรมการตรวจพบภายหลังว่ามีการลอกเลียนผลงาน หรือส่งประกวดมากกว่า 1 ประเภท จะถูกถอดถอนรางวัลและเลื่อนลำดับรางวัลถัดไปขึ้นมาแทน

5.6 ผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่มีการซื้อขายในท้องตลาดแล้วนำมาปรับปรุง หรือดัดแปลงเพียงเล็กน้อยเพื่อส่งเข้าประกวดจะไม่ได้รับการพิจารณาจากคณะกรรมการ

5.7 กรณีที่เป็นการนำสินค้าหรือผลิตภัณฑ์ที่มีจำหน่ายมาพัฒนาต่อยอด ต้องสามารถแสดงให้เห็นว่าได้มีการพัฒนาให้มีประสิทธิภาพดีขึ้นกว่าเดิมอย่างไร โดยจะต้องไม่ลอกเลียนแบบและไม่ละเมิดอนุสิทธิบัตรหรือสิทธิบัตรของผู้อื่น

5.8 กรณีเกิดปัญหาในการดำเนินงานให้อยู่ในดุลยพินิจของคณะกรรมการกลางเป็นผู้ชี้ขาด

## 6. เอกสารประกอบการนำเสนอผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ และแบบรายงานการวิจัย

ให้จัดส่งเอกสารประกอบการนำเสนอผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ และแบบรายงานการวิจัยให้เป็นไปตามที่สำนักวิจัยและพัฒนาการอาชีวศึกษากำหนด ในวันลงทะเบียนตามกำหนดเวลาที่คณะกรรมการกำหนด จำนวน 2 เล่ม

## 7. การพิมพ์แบบเสนอผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ และแบบรายงานการวิจัย

7.1 รูปแบบตัวอักษร (Font) แบบ TH SarabunPSK

7.2 ขนาดตัวอักษรแบบปกติขนาด 16 point และหัวข้อความ 18 point

8. หลักเกณฑ์การพิจารณาผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ประเภทที่ 9 สิ่งประดิษฐ์ประเภทกำหนดโจทย์ : Mini Smart Farms

จุดให้คะแนนผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ	ระดับคะแนน			
	ดีมาก	ดี	พอใช้	ปรับปรุง
<b>1. เอกสารประกอบการนำเสนอผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ และคู่มือประกอบการใช้งาน (รวม 15 คะแนน)</b>				
1.1 แบบเสนอโครงการวิจัยสิ่งประดิษฐ์ฯ แบบ ว-สอศ-2 (3 คะแนน)				
ความชัดเจนถูกต้องของข้อมูล/รายละเอียด	3	2	1	0
1.2 แบบรายงานการวิจัย ตามแบบ ว-สอศ-3 (7 คะแนน)				
1.2.1 รูปแบบการวิจัยที่ถูกต้อง (3 คะแนน)	3	2	1	0
1.2.2 ความสมบูรณ์ของเนื้อหา (4 คะแนน)	4	3	2	1
1.3 คู่มือประกอบการใช้งาน ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ (2 คะแนน)				
ความชัดเจนถูกต้องของข้อมูล/รายละเอียด	2	1.5	1	0
1.4 แบบคุณลักษณะของผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ (1.5 คะแนน)				
ความชัดเจนถูกต้องของข้อมูล/รายละเอียด	1	0.5	0	0
1.5 อัปโหลดไฟล์ PDF ประกอบด้วย แบบ ว-สอศ-2, แบบ ว-สอศ-3 และภาคผนวกเข้าในระบบ Thaiinvention.net (2 คะแนน)				
ความครบถ้วนสมบูรณ์ของไฟล์ PDF ประกอบด้วย แบบ ว-สอศ-2, แบบ ว-สอศ-3 และภาคผนวก	2	-	-	0
<b>2. การนำเสนอผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ (รวม 10 คะแนน)</b>				
2.1 การนำเสนอผลงานและการสาธิตภาษาไทย (1.5 คะแนน)				
	1.5	1	0.5	0
2.2 บุคลิกภาพของผู้นำเสนอผลงานภาษาไทย (1.5 คะแนน)				
	1.5	1	0.5	0
2.3 ความชัดเจนในการนำเสนอผลงานภาษาไทย (2 คะแนน)				
	2	1.5	1	0
2.4 การนำเสนอผลงานและการสาธิตภาคภาษาอังกฤษ (1.5 คะแนน)				
	1.5	1	0.5	0
2.5 บุคลิกภาพของผู้นำเสนอผลงานภาคภาษาอังกฤษ (1.5 คะแนน)				
	1.5	1	0.5	0
2.6 ความชัดเจนในการนำเสนอผลงานภาคภาษาอังกฤษ (2 คะแนน)				
	2	1.5	1	0
<b>3. ความเหมาะสมของผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ในด้านการออกแบบ (รวม 30 คะแนน)</b>				
3.1 เทคนิคการออกแบบและระบบการทำงาน (8 คะแนน)				
	8	6	4	2
3.2 รูปแบบความเหมาะสม (7 คะแนน)				
	7	5	3	1
3.3 ความปลอดภัย (10 คะแนน)				
	10	8	6	4
3.4 การใช้วัสดุ (5 คะแนน)				
	5	4	3	2

4. ข้อกำหนด/คุณสมบัติของผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ (รวม 45 คะแนน)				
4.1 ประดิษฐ์ หรือพัฒนาชิ้นใหม่ (15 คะแนน)	15	12	9	6
4.2 ประโยชน์การใช้งาน (12 คะแนน )	12	9	6	3
4.3 ประสิทธิภาพ (10 คะแนน)	10	8	6	4
4.4 ประสิทธิภาพต่อการลงทุนในเชิงพาณิชย์ (8 คะแนน)	8	6	4	2
<b>รวม</b>	<b>100 คะแนน</b>			

9. ข้อพิจารณาการให้คะแนนผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ประเภทที่ 9 สิ่งประดิษฐ์ประเภทกำหนดโจทย์ : Mini Smart Farms

1. เอกสารประกอบการนำเสนอผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ และคู่มือประกอบการใช้งาน (รวม 15 คะแนน)		
จุดให้คะแนนผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ	ข้อพิจารณา	
1.1 แบบเสนอโครงการวิจัย สิ่งประดิษฐ์ ความชัดเจนถูกต้อง ของข้อมูล/รายละเอียด ตามแบบ ว-สอศ-2 (3 คะแนน)	ดีมาก = (3)	ข้อมูลและรายละเอียดที่กำหนดไว้ในแบบเสนอโครงการ วิจัยสิ่งประดิษฐ์ฯ ทั้ง 26 ข้อ <b>มีความสมบูรณ์ครบถ้วน</b> ทั้งในด้านเนื้อหาภาพประกอบ <b>มีความประณีตถูกต้อง</b> <b>ของรูปแบบ</b> ในการพิมพ์ การจัดทำปก การจัดทำรูปเล่ม เหมาะสมที่จะเก็บไว้เป็นเอกสารอ้างอิงได้
	ดี = (2)	ข้อมูลและรายละเอียดที่กำหนดไว้ในแบบเสนอโครงการ วิจัยสิ่งประดิษฐ์ฯ ทั้ง 26 ข้อ <b>มีความสมบูรณ์ครบถ้วน</b> ทั้งในด้านเนื้อหา ภาพประกอบแต่ <b>ไม่มีความประณีต</b> <b>ถูกต้องของรูปแบบ</b> ในการพิมพ์ การจัดทำปก การจัดทำ รูปเล่มเหมาะสมที่จะเก็บไว้เป็นเอกสารอ้างอิงได้
	พอใช้ = (1)	ข้อมูลและรายละเอียดที่กำหนดไว้ในแบบเสนอโครงการ วิจัยสิ่งประดิษฐ์ฯ ทั้ง 26 ข้อ <b>ไม่ครบถ้วน</b> ทั้งในด้าน เนื้อหา ภาพประกอบ <b>ไม่มีความประณีตถูกต้องของ</b> <b>รูปแบบ</b> ในการพิมพ์ การจัดทำปก การจัดทำรูปเล่มไม่ เหมาะสมที่จะเก็บไว้เป็นเอกสารอ้างอิงได้
	ปรับปรุง = (0)	<b>ไม่นำส่ง</b> แบบเสนอโครงการวิจัยสิ่งประดิษฐ์ฯ และ คู่มือประกอบการใช้งาน

จุดให้คะแนนผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ	ข้อพิจารณา	
1.2 แบบรายงานการวิจัย ตามแบบ ว-สอศ-3 (7 คะแนน)  1.2.1 รูปแบบการวิจัยที่ถูกต้อง (3 คะแนน)	ดีมาก = (3)	รูปแบบเอกสารงานวิจัย ทั้ง 5 บท <b>มีความสมบูรณ์ครบถ้วน</b> ทั้งในด้านเนื้อหา ภาพประกอบ <b>มีความประณีตถูกต้อง</b> ของรูปแบบในการพิมพ์ การจัดทำปก การจัดทำรูปเล่มเหมาะสมที่จะเก็บไว้เป็นเอกสารอ้างอิงได้
	ดี = (2)	รูปแบบเอกสารงานวิจัย ทั้ง 5 บท <b>มีความสมบูรณ์ครบถ้วน</b> ทั้งในด้านเนื้อหา ภาพประกอบ <b>แต่ไม่มี</b> ความประณีตถูกต้องของรูปแบบในการพิมพ์ การจัดทำปก การจัดทำรูปเล่มเหมาะสมที่จะเก็บไว้เป็นเอกสารอ้างอิงได้
	พอใช้ = (1)	รูปแบบเอกสารงานวิจัย ทั้ง 5 บท <b>ไม่ครบถ้วน</b> ทั้งในด้านเนื้อหา ภาพประกอบ <b>ไม่มีความประณีตถูกต้อง</b> ของรูปแบบในการพิมพ์ การจัดทำปก การจัดทำรูปเล่มไม่เหมาะสมที่จะเก็บไว้เป็นเอกสารอ้างอิงได้
	ปรับปรุง = (0)	รูปแบบเอกสารงานวิจัย ทั้ง 5 บท <b>ไม่มีความถูกต้อง</b> ไม่เหมาะสมที่จะเก็บไว้เป็นเอกสารอ้างอิงได้
1.2.2 ความสมบูรณ์ของเนื้อหา (4 คะแนน)	ดีมาก = (4)	เนื้อหางานวิจัย ทั้ง 5 บท <b>มีความสมบูรณ์ครบถ้วน</b> ตามหลักวิชาการ <b>เหมาะสม</b> ที่จะเก็บไว้เป็นเอกสารอ้างอิงได้
	ดี = (3)	เนื้อหางานวิจัย ทั้ง 5 บท <b>มีความสมบูรณ์ครบถ้วน</b> ตามหลักวิชาการ <b>แต่มีข้อบกพร่อง</b> บางส่วน <b>เหมาะสม</b> ที่จะเก็บไว้เป็นเอกสารอ้างอิงได้
	พอใช้ = (2)	เนื้อหางานวิจัย ทั้ง 5 บท <b>มีข้อบกพร่อง</b> มาก <b>ไม่เหมาะสม</b> ที่จะเก็บไว้เป็นเอกสารอ้างอิงได้
	ปรับปรุง = (1)	เนื้อหางานวิจัย ทั้ง 5 บท <b>ไม่มีความถูกต้อง</b> ไม่เหมาะสมที่จะเก็บไว้เป็นเอกสารอ้างอิงได้
1.3 คู่มือประกอบการใช้งานภาษาไทย และภาษาอังกฤษ/ ความชัดเจนถูกต้องของข้อมูล/ รายละเอียด (2 คะแนน)	ดีมาก = (2)	มีรายละเอียดด้านคุณลักษณะ การติดตั้ง การใช้งาน ข้อควรระวัง การบำรุงรักษา และที่อยู่ของผู้ผลิตที่สามารถติดต่อได้ <b>ถูกต้องครบถ้วนทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ</b>
	ดี = (1.5)	มีรายละเอียดด้านคุณลักษณะ การติดตั้งการใช้งาน ข้อควรระวัง การบำรุงรักษาและที่อยู่ของผู้ผลิตที่สามารถติดต่อได้ <b>ถูกต้องแต่มีข้อผิดพลาดเล็กน้อยทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ</b>

จุดให้คะแนนผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ	ข้อพิจารณา	
	พอใช้ = (1)	มีรายละเอียดด้านคุณลักษณะ การติดตั้ง การใช้งาน ข้อควรระวัง การบำรุง รักษา และที่อยู่ของผู้ผลิต ที่สามารถติดต่อได้ถูกต้องแต่มีข้อผิดพลาดค่อนข้างมากทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ
	ปรับปรุง = (0)	ไม่มีรายละเอียดด้านคุณลักษณะ การติดตั้งการใช้งาน ข้อควรระวัง การบำรุง รักษาและที่อยู่ของผู้ผลิต ที่สามารถติดต่อได้ไม่ถูกต้องไม่ครบถ้วนทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ
1.4 แบบคุณลักษณะของผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ความถูกต้องของข้อมูล/รายละเอียด (1.5 คะแนน)	ดีมาก = (1.5)	ข้อมูลและรายละเอียดมีความสมบูรณ์ครบถ้วนตามแบบคุณลักษณะฯ เหมาะสมที่จะเก็บไว้เป็นเอกสารอ้างอิงได้
	ดี = (1)	ข้อมูลและรายละเอียดมีความสมบูรณ์ตามแบบคุณลักษณะฯ แต่มีข้อบกพร่องบางส่วนเหมาะสมที่จะเก็บไว้เป็นเอกสารอ้างอิงได้
	พอใช้ = (0.5)	ข้อมูลและรายละเอียดไม่สมบูรณ์ครบถ้วนตามแบบคุณลักษณะฯ มีข้อบกพร่องมากไม่เหมาะสมที่จะเก็บไว้เป็นเอกสารอ้างอิงได้
	ปรับปรุง = (0)	ข้อมูลและรายละเอียดไม่มีความถูกต้องตามแบบคุณลักษณะฯ ไม่เหมาะสมที่จะเก็บไว้เป็นเอกสารอ้างอิงได้
1.5 อัปโหลดไฟล์ PDF ประกอบด้วยแบบ ว-สอศ-2, แบบ ว-สอศ-3 และภาคผนวกเข้าในระบบ Thaiinvention.net (2 คะแนน)	ดีมาก = (2)	ไฟล์ PDF ประกอบด้วย แบบ ว-สอศ-2, แบบ ว-สอศ-3และภาคผนวก ที่อัปโหลดครบถ้วนและมีข้อมูลถูกต้อง
	ปรับปรุง = (0)	ไฟล์ PDF ประกอบด้วย แบบ ว-สอศ-2, แบบ ว-สอศ-3 และภาคผนวก ที่อัปโหลดมีข้อมูลไม่ถูกต้อง อัปโหลดไฟล์ไม่ครบถ้วน หรือไม่ได้อัปโหลดไฟล์

2. การนำเสนอผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ (รวม 10 คะแนน)		
จุดให้คะแนนผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ	ข้อพิจารณา	
2.1 การนำเสนอผลงานและการสาธิต ภาษาไทย (1.5 คะแนน)	ดีมาก = (1.5)	มีการเตรียมการในด้านการนำเสนอผลงาน ใช้วัสดุอุปกรณ์ประกอบในการอธิบาย สาธิต ทดลอง ตลอดจนเอกสารในการเผยแพร่ผลงานอย่างครบถ้วน และเหมาะสม
	ดี = (1)	มีการเตรียมการในด้านการนำเสนอผลงาน ใช้วัสดุอุปกรณ์ประกอบในการอธิบาย สาธิต ทดลอง ตลอดจนเอกสารในการเผยแพร่ผลงาน แต่มีข้อบกพร่องบางส่วน
	พอใช้ = (0.5)	มีการเตรียมการในด้านการนำเสนอผลงาน ใช้วัสดุอุปกรณ์ประกอบในการอธิบาย สาธิต ทดลอง ตลอดจนเอกสารในการเผยแพร่ผลงาน แต่มีข้อบกพร่องมาก
	ปรับปรุง = (0)	ไม่มีความพร้อมในการนำเสนอผลงาน
2.2 บุคลิกภาพของผู้นำเสนอผลงาน ภาษาไทย (1.5 คะแนน)	ดีมาก = (1.5)	การแต่งกาย การใช้คำพูด กิริยา มารยาท ของผู้นำเสนอ <b>เหมาะสมทั้ง 3 ด้าน</b>
	ดี = (1)	การแต่งกาย การใช้คำพูด กิริยา มารยาท ของผู้นำเสนอ <b>เหมาะสม 2 ด้าน</b>
	พอใช้ = (0.5)	การแต่งกาย การใช้คำพูด กิริยา มารยาท ของผู้นำเสนอ <b>เหมาะสม 1 ด้าน</b>
	ปรับปรุง = (0)	การแต่งกาย การใช้คำพูด กิริยา มารยาท ของผู้นำเสนอ <b>ไม่เหมาะสม</b>



จุดให้คะแนนผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ	ข้อพิจารณา	
2.3 ความชัดเจนในการนำเสนอ ผลงานภาษาไทย (2 คะแนน)	ดีมาก = (2)	อธิบายประกอบการสาธิตหรือทดลองผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ เพื่อให้เกิดความเข้าใจและเห็นจริงใน ด้านแนวความคิดการประดิษฐ์ด้านประโยชน์ใช้สอย ด้านประสิทธิภาพ และวิธีการทำงานของผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ <b>ได้ถูกต้องทั้ง 4 ด้าน</b>
	ดี = (1.5)	อธิบายประกอบการสาธิตหรือทดลองผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ เพื่อให้เกิดความเข้าใจ และเห็นจริงใน ด้านแนวความคิดการประดิษฐ์ ด้านประโยชน์ใช้สอย ด้านประสิทธิภาพ และวิธีการทำงานของผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ <b>ได้ถูกต้อง 3 ด้าน</b>
	พอใช้ = (1)	อธิบายประกอบการสาธิตหรือทดลองผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ เพื่อให้เกิดความเข้าใจและเห็นจริงใน ด้านแนวความคิดการประดิษฐ์ด้านประโยชน์ใช้สอย ด้านประสิทธิภาพและวิธีการทำงานของผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ <b>ได้ถูกต้อง 2 ด้าน</b>
	ปรับปรุง = (0)	<b>ไม่สามารถอธิบายประกอบการสาธิตหรือทดลองได้</b>
2.4 การนำเสนอผลงานและการสาธิต ภาคภาษาอังกฤษ (1.5 คะแนน)	ดีมาก = (1.5)	มีการเตรียมการในด้านการนำเสนอผลงานใช้วัสดุ อุปกรณ์ประกอบในการอธิบาย สาธิต ทดลอง ตลอดจนเอกสารในการเผยแพร่ผลงานอย่าง <b>ครบถ้วน และเหมาะสม</b>
	ดี = (1)	มีการเตรียมการในด้านการนำเสนอผลงานใช้วัสดุ อุปกรณ์ประกอบในการอธิบาย สาธิต ทดลอง ตลอดจนเอกสารในการเผยแพร่ผลงาน <b>แต่มี ข้อบกพร่องบางส่วน</b>
	พอใช้ = (0.5)	มีการเตรียมการในด้านการนำเสนอผลงานใช้วัสดุ อุปกรณ์ประกอบในการอธิบาย สาธิต ทดลอง ตลอดจนเอกสารในการเผยแพร่ผลงาน <b>แต่มี ข้อบกพร่องมาก</b>
	ปรับปรุง = (0)	<b>ไม่มีความพร้อมในการนำเสนอผลงาน</b>

จุดให้คะแนนผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ	ข้อพิจารณา	
2.5 บุคลิกภาพของผู้นำเสนอผลงาน ภาคภาษาอังกฤษ (1.5 คะแนน)	ดีมาก = (1.5)	ใช้ภาษาได้ลื่นไหลได้ดี หยุดเว้นวรรคได้เป็นธรรมชาติ ออกเสียงผิดเล็กน้อย สามารถทำให้ผู้ชมเกิดความ สนใจในเนื้อหาได้ดี
	ดี = (1)	ออกเสียงได้ชัดเจน ถูกต้อง ผิดเป็นครั้งคราว แบ่งวรรคผิดเล็กน้อย สามารถทำให้ผู้ชมเกิดความ สนใจในเนื้อหาได้
	พอใช้ = (0.5)	นำเสนอได้ลื่นไหล ออกเสียงผิดแต่ยังเข้าใจได้ มีการ เตรียมตัวมาดี โดยรวมแล้วสามารถทำให้ผู้ชมเกิด ความสนใจในเนื้อหา
	ปรับปรุง = (0)	ผู้ชมต้องใช้ความพยายามในการทำความเข้าใจ อย่างมาก การพูดนำเสนอขาดตอนเป็นช่วง ๆ ขาดการเตรียมตัวที่ดี ไม่สามารถทำให้ผู้ชมเกิดความ สนใจในเนื้อหาได้
2.6 ความชัดเจนในการนำเสนอผลงาน ภาคภาษาอังกฤษ (2 คะแนน)	ดีมาก = (2)	อธิบายประกอบการสาธิตหรือทดลองผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ เพื่อให้เกิดความเข้าใจและเห็นจริงใน ด้านแนวความคิดการประดิษฐ์ ด้านประโยชน์ใช้สอย ด้านประสิทธิภาพ และวิธีการทำงานของผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ <b>ได้ถูกต้องทั้ง 4 ด้าน</b>
	ดี = (1.5)	อธิบายประกอบการสาธิตหรือทดลองผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ เพื่อให้เกิดความเข้าใจ และเห็นจริงใน ด้านแนวความคิดการประดิษฐ์ ด้านประโยชน์ใช้สอย ด้านประสิทธิภาพ และวิธีการทำงานของผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ <b>ได้ถูกต้อง 3 ด้าน</b>
	พอใช้ = (1)	อธิบายประกอบการสาธิตหรือทดลองผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ เพื่อให้เกิดความเข้าใจ และเห็นจริงใน ด้านแนวความคิดการประดิษฐ์ด้านประโยชน์ใช้สอย ด้านประสิทธิภาพ และวิธีการทำงานของผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ <b>ได้ถูกต้อง 2 ด้าน</b>
	ปรับปรุง = (0)	<b>ไม่สามารถอธิบายประกอบการสาธิตหรือทดลองได้</b>

3. ความเหมาะสมของผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ในด้านการออกแบบ (รวม 30 คะแนน)		
จุดให้คะแนนผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ	ข้อพิจารณา	
3.1 เทคนิคการออกแบบ และระบบการทำงาน (8 คะแนน)	ดีมาก = (8)	การออกแบบและระบบการทำงานได้ถูกต้อง ตามหลัก วิชาการ และระบบการทำงานไม่ยุ่งยากซับซ้อน
	ดี = (6)	การออกแบบและระบบการทำงานได้ถูกต้องตามหลัก วิชาการ แต่ระบบการทำงานยุ่งยากซับซ้อน
	พอใช้ = (4)	การออกแบบและระบบการทำงานได้ถูกต้อง ตามหลักวิชาการบางส่วน และระบบการทำงาน ยุ่งยากซับซ้อน
	ปรับปรุง = (2)	การออกแบบและระบบการทำงานไม่เป็นไปตามหลัก วิชาการ และระบบการทำงานยุ่งยากซับซ้อน (แต่ทำงานได้)
3.2 รูปแบบความเหมาะสม (7 คะแนน)	ดีมาก = (7)	รูปร่าง ขนาด น้ำหนัก เหมาะสมกับ ลักษณะของผลงาน ครบทั้ง 3 ด้าน
	ดี = (5)	รูปร่าง ขนาด น้ำหนัก เหมาะสมกับ ลักษณะของผลงาน เหมาะสม 2 ด้าน
	พอใช้ = (3)	รูปร่าง ขนาด น้ำหนัก เหมาะสมกับ ลักษณะของผลงาน เหมาะสม 1 ด้าน
	ปรับปรุง = (1)	รูปร่าง ขนาด น้ำหนัก ไม่เหมาะสมกับ ลักษณะของผลงาน (ทำงานได้)
3.3 ความปลอดภัย (10 คะแนน)	ดีมาก = (10)	การทำงานของผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ มีความปลอดภัย ในการใช้งานและมีระบบป้องกันอันตรายต่อผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ ผู้ใช้งาน และสิ่งแวดล้อม
	ดี = (8)	การทำงานของผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ มีความปลอดภัย ในการใช้งานและมีระบบป้องกันอันตรายต่อผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ ผู้ใช้งาน และสิ่งแวดล้อม แต่ต้องแก้ไขเพิ่มเติม

จุดให้คะแนนผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ	ข้อพิจารณา	
	พอใช้ = (6)	การทำงานของผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ มีความปลอดภัยในการใช้งานและมีระบบป้องกันอันตรายต่อผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ผู้ใช้งาน และสิ่งแวดล้อม อย่างใดอย่างหนึ่งแต่ไม่สมบูรณ์
	ปรับปรุง = (4)	การทำงานของผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ มีความปลอดภัยในการใช้งานต่ำ และไม่มีระบบป้องกันอันตรายต่อผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ และผู้ใช้งาน
3.4 การใช้วัสดุ (5 คะแนน)	ดีมาก = (5)	เลือกใช้วัสดุที่เหมาะสม มีคุณภาพ มีความคงทน แข็งแรง และมีความปลอดภัยสูง
	ดี = (4)	เลือกใช้วัสดุที่เหมาะสม มีคุณภาพ มีความคงทน แข็งแรง และมีความปลอดภัย
	พอใช้ = (3)	เลือกใช้วัสดุที่เหมาะสม มีคุณภาพ มีความคงทน แข็งแรง และมีความปลอดภัยบางส่วน
	ปรับปรุง = (2)	เลือกใช้วัสดุที่ไม่เหมาะสม ไม่มีคุณภาพ ไม่มีความคงทนแข็งแรง และความปลอดภัยต่ำ
<b>4. ข้อกำหนด/คุณสมบัติของผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ (รวม 45 คะแนน)</b>		
จุดให้คะแนนผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ	ข้อพิจารณา	
4.1 ประดิษฐ์ หรือ พัฒนาชิ้นใหม่ (15 คะแนน)	ดีมาก = (15)	ผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่คิดค้นชิ้นใหม่ มีความทันสมัย และมีประสิทธิภาพ
	ดี = (12)	ผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่พัฒนาปรับปรุงชิ้นใหม่ และมีประสิทธิภาพสูงขึ้นอย่างชัดเจน
	พอใช้ = (9)	ผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่พัฒนาปรับปรุงชิ้นใหม่ แต่ไม่มีผลต่อประสิทธิภาพ/ย้ายมา/ของปีที่แล้วส่งใหม่
	ปรับปรุง = (6)	ผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่ไม่ได้ประดิษฐ์ หรือพัฒนาชิ้นใหม่

จุดให้คะแนนผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ	ข้อพิจารณา	
4.2 ประโยชน์การใช้งาน (12 คะแนน)	ดีมาก = (12)	ทำงานได้ดี และสมบูรณ์ตรงตามวัตถุประสงค์
	ดี = (9)	ทำงานได้ดี และสมบูรณ์ตรงตามวัตถุประสงค์ แต่มีข้อบกพร่องเล็กน้อย
	พอใช้ = (6)	ทำงานได้ดี และสมบูรณ์ตรงตามวัตถุประสงค์ แต่มีข้อบกพร่องมาก
	ปรับปรุง = (3)	ทำงานไม่ได้ตรงตามวัตถุประสงค์ (มีประโยชน์ในส่วนอื่นมากกว่า)
4.3 ประสิทธิภาพ (10 คะแนน)	ดีมาก = (10)	ผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ เป็นการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี อิเล็กทรอนิกส์ คอมพิวเตอร์ รวมถึงเทคโนโลยี สารสนเทศและการสื่อสารในการบริหารจัดการด้าน Mini Smart Farms ได้อย่างมีประสิทธิภาพครบ ตามที่กำหนดไว้ในคุณลักษณะเฉพาะของผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ
	ดี = (8)	ผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ เป็นการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี อิเล็กทรอนิกส์ คอมพิวเตอร์ รวมถึงเทคโนโลยี สารสนเทศและการสื่อสารในการบริหารจัดการด้าน Mini Smart Farms ได้อย่างมีประสิทธิภาพครบ ตามที่กำหนดไว้ในคุณลักษณะเฉพาะของผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ แต่มีข้อบกพร่องเล็กน้อย
	พอใช้ = (6)	ผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ เป็นการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี อิเล็กทรอนิกส์ คอมพิวเตอร์ รวมถึงเทคโนโลยี สารสนเทศและการสื่อสารในการบริหารจัดการด้าน Mini Smart Farms ได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่ไม่ ครบตามที่กำหนดไว้ในคุณลักษณะเฉพาะของผลงาน สิ่งประดิษฐ์ฯ และมีข้อบกพร่อง
	ปรับปรุง = (4)	ผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ทำงานไม่ได้ ตามที่กำหนดไว้ ในคุณลักษณะเฉพาะของผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ

จุดให้คะแนนผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ	ข้อพิจารณา	
4.4 ประสิทธิภาพต่อการลงทุน ในเชิงพาณิชย์ (8 คะแนน)	ดีมาก = (8)	เป็นผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่สามารถก่อให้เกิดผลงานที่คุ้มค่าต่อการลงทุนในเชิงพาณิชย์ในระดับสูง (มีหลักฐานแสดงการซื้อขาย อย่างชัดเจนในระดับการผลิต)
	ดี = (6)	เป็นผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่สามารถก่อให้เกิดผลงานที่คุ้มค่าต่อการลงทุนในเชิงพาณิชย์ ในระดับปานกลาง (มีหลักฐานแสดงการซื้อขาย อย่างชัดเจนในระดับชุมชนองค์กร)
	พอใช้ = (4)	เป็นผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่สามารถก่อให้เกิดผลงานที่คุ้มค่าต่อการลงทุนในเชิงพาณิชย์ในระดับน้อย (มีหลักฐานแสดงการซื้อขาย อย่างชัดเจนในระดับครัวเรือน)
	ปรับปรุง = (2)	เป็นผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ที่ไม่สามารถก่อให้เกิดผลงานที่คุ้มค่าต่อการลงทุนในเชิงพาณิชย์

**หมายเหตุ** กรณีคะแนนรวมของผลงานเท่ากัน ให้พิจารณาจากจุดให้คะแนนข้อ 4. ข้อกำหนด/คุณสมบัติของผลงานสิ่งประดิษฐ์ฯ ว่ามีคะแนนต่างกันหรือไม่ โดยพิจารณาตามลำดับจุดที่ให้คะแนนมากไปหาน้อย

10. **แนวทางการปฏิบัติ** ให้เป็นไปตามข้อปฏิบัติในการประกวดสิ่งประดิษฐ์ของคนรุ่นใหม่ สุดยอดนวัตกรรมอาชีวศึกษา ประจำปีการศึกษา 2563



(นายณัฐวุฒิ ไล่เงิน)

ผู้อำนวยการวิทยาลัยอาชีวศึกษากาญจนบุรี

ประธานคณะกรรมการข้อกำหนด กติกา

และเกณฑ์มาตรฐานการให้คะแนนผลงานสิ่งประดิษฐ์

ประจำปีการศึกษา 2563

ประเภทที่ 9 สิ่งประดิษฐ์ประเภทกำหนดโจทย์

Mini Smart Farms



(นายชัยมงคล เสนาสู)

ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาการอาชีวศึกษา